



Inteligência Artificial Na Criação De Artes Digitais.





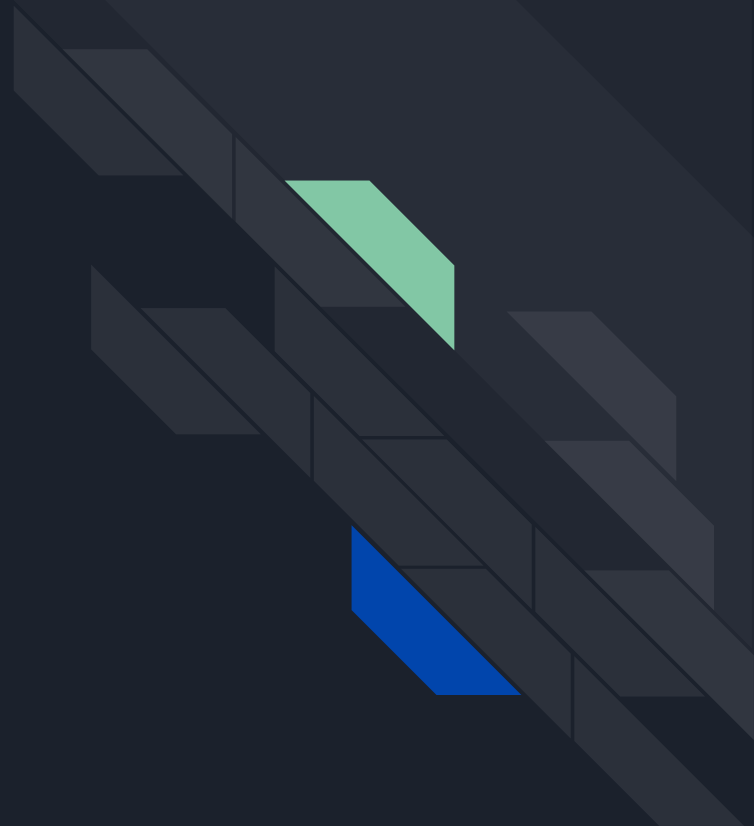
Contexto


O rápido avanço da Inteligência Artificial (IA) tem gerado preocupações e discussões sobre seu futuro impacto na vida cotidiana, como também sobre seu potencial para transformar o mercado de trabalho.

Uma das áreas onde isso está sendo mais notado é a área artística, provocando debates sobre o futuro da criatividade e da arte:

- Pode uma máquina criar obras de arte? Ou o toque humano é essencial para a composição de uma obra de arte?
- É apenas uma ferramenta para artistas humanos? Ou uma substituta dos artistas na indústria da arte?

**Fundador da Midjourney admite
ter usado centenas de milhões
de imagens sem permissão.**





Fundador da MidJourney David Holz “admitiu” em entrevista que sua empresa não pediu permissão pelas centenas de milhões de imagens usadas para treinar sua IA. O que enfureceu ambos artistas e fotógrafos.

"Did you seek consent from living artists or work still under copyright?"

No. There isn't really a way to get a hundred million images and know where they're coming from. it would be cool if images had metadata embedded in them about the copyright owner or something. But that's not a thing; there's not a registry. There's no way to find a picture on the internet, and then automatically trace it to an owner and then have any way of doing anything to authenticate it."

Forbes - Mid-Journey founder David Holz on The Impact of AI on Art, Imagination and the Creative Economy.

Também em entrevista, Holz disse que o banco de dados da Midjourney foi construído a partir de “uma grande varredura na internet.”

"We use the open data sets that are published and train across those. And I'd say that's something that 100% of people do," he adds.

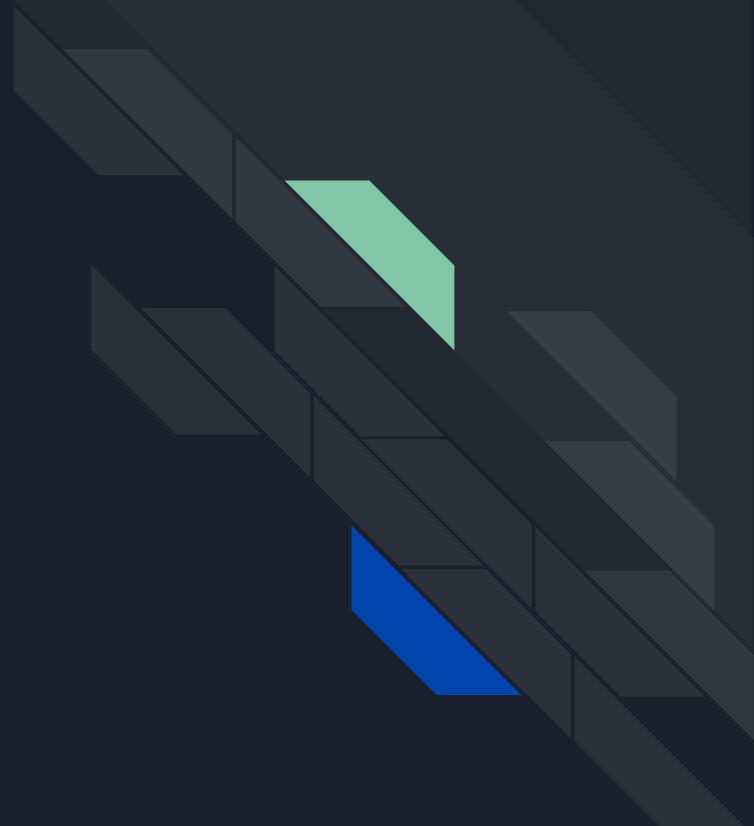
O artigo foi repetidamente compartilhado entre criadores, que não se seguraram em expressar o que sentiam sobre Holz e Midjourney.

"What baffles me is that David Holz blatantly admits to theft and copyright infringement in this article! His attitude is, "yeah, we stole from you to build a platform that we make a profit from, what are you going to do about it"! Class action lawsuit time, folks! 🙄👍👍👍👍🚫
https://t.co/8vdLAbEkaL"

– Dave Lung (@DaveLungArt) December 21, 2022

“We just stole all the copyrighted artwork, mushed it through an AI, reproduced it infinitely, and make money off of it,” parodies Kyle Chayka.

**Artistas preparam protesto em
massa online contra IAs
geradoras de imagens**

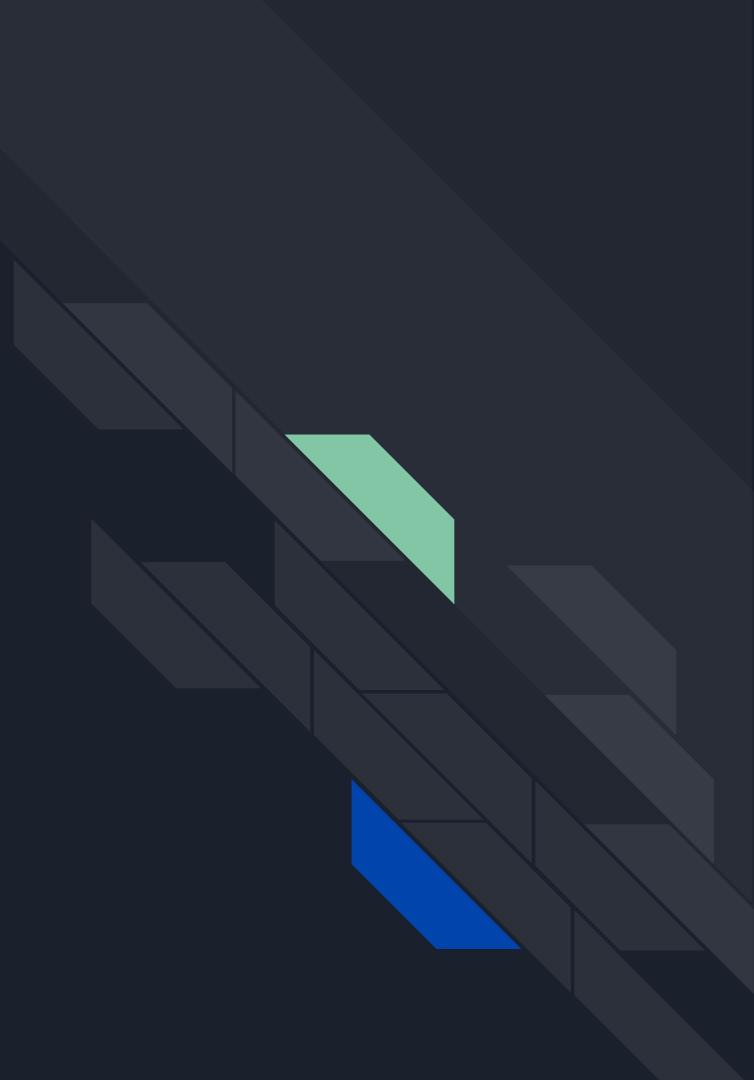



No início de dezembro de 2022, imagens geradas por IA começaram a aparecer na homepage do Artstation, site que é um das plataformas online mais importantes para artistas profissionais, principalmente aqueles que trabalham em filmes, videogames e mídias em geral.

Membros da comunidade online começaram uma revolta em massa através de publicações de “No AI Art” em seus portfólios.



**Ferramentas de arte por IA, Stable
Diffusion e Midjourney são alvos
de ações legais de copyright.**






16 de Jan - A ação alega que IA's geradoras violam a lei de copyrights por "varrer" as obras da internet sem a devida permissão.

As artistas Sarah Andersen, Kelly Mckernan e Karla Ortiz alegam que essas organizações têm infringindo os os direitos de "milhões de artistas" ao treinar suas IAs com cinco bilhões de imagens retiradas da internet sem a dada permissão dos artistas originais.


Desde que ferramentas de arte por IA explodiram em popularidade no último ano, a comunidade de arte tem reagido fortemente. Enquanto alguns argumentam que tais ferramentas podem ser úteis. Assim como aconteceu com Photoshop em gerações passadas, muitos mais opuseram por conta de suas obras terem sido usadas para treinar esses sistemas lucrativos. Além de não terem dado permissão, essas IAs podem ser usadas para replicar o estilo artístico de artistas específicos.



Se ou não esses sistemas infringiram a lei de copyright é uma questão complicada que especialistas dizem ter que ser decidida em corte. Os criadores dessas IAs argumentam que o treino de software com dados protegidos é permitido pelo pretexto de “fair use”

A ação legal iniciada por Butterick e a Joseph Saveri Law Firm também tem sido criticada por conter inacurácias técnicas, como alegações que tais IAs “Guardam cópias comprimidas das imagens usadas para o treino da IA” e então as “Recombina” como se fosse uma colagem.

19 de Abr - Às empresas pediram a corte americana para rejeitar tal ação legal. Argumentando que as imagens geradas não são semelhantes as obras dos artistas e que a acção não cita quais as imagens que foram indevidamente usadas.




30 de Out - Um juiz na corte federal da Califórnia encerrou a ação legal U.S. District Judge William Orrick Retirou as alegações propostas por Sarah Andersen, Kelly McKernan e Karla Ortiz contra Midjourney and DeviantArt.

O juiz diz que os artistas podem realizar uma outra queixa alterada contra as empresas, no qual seus sistemas utilizam a tecnologia text-to-image da Stability "Stable Diffusion".

Orrick também tirou as alegações de infração de copyright, mas também permitiu que continuasse perseguindo sua alegação que a Stability infringiu seus copyright ao usar suas obras para treinar sua IA.

"Even Stability recognizes that determination of the truth of these allegations – whether copying in violation of the Copyright Act occurred in the context of training Stable Diffusion or occurs when Stable Diffusion is run – cannot be resolved at this juncture," Orrick Disse.

Os advogados dos artistas disseram em uma declaração que sua principal alegação continua de pé e que estão confiantes que irão resolver as preocupações da corte sobre as outras alegações em sua queixa alterada que será realizada no mês seguinte



30 de Nov - O grupo de artistas realizam a nova ação legal contra a Stability, Midjourney e outras empresas indevidamente utilizando suas obras para o trina de suas IAs.

Os artistas alegam que os sistemas criam arte no estilo deles quando seus nomes são usados os prompts e que usuários estariam criando obras que seriam “indistinguíveis” das suas.

OS artistas também alegam que Midjourney violou os seus direitos sobre a lei de trademark por promover uma lista com mais de 4700 nomes de artistas, incluindo os seus para o uso em seus prompts.

"Recently, plaintiff Kelly McKernan was astonished to find that the top internet search result for their name is now an AI-generated image made with Midjourney, prompted with Mx. McKernan's name," the complaint said. "Without intervention, this is the grim future that awaits many other artists."



A opinião geral está mudando?

Last_Swordfish9135

“People who use AI to make 'art' are not artists. Traditional artists who think digital art is 'cheating' don't really know what they're talking about. I do think that AI can be useful for artists. CSP is the art program I personally use, and it has many AI features- but an image fully created by AI is not art. Also, most AI art being developed is not meant to supplement hand-made art, but to replace it.”

ninjesh

“I honestly hope that AI art and human artists can coexist someday. But as things are now, AI art can only hurt the art community. So long as companies are incentivized to find the cheapest labor possible--which will always mean choosing AI over human art whenever possible--and so long as human artists remain unprotected from having their art used without their consent to train AIs, they cannot coexist.”

Sm0INezuko

“AI art can be cool visually, but it's infinitely more impressive when I see something and find out it was made by a person, whether it is digital art or really any craft. Buying something hand-drawn or handmade is so special, and I don't think AI art can ever replace that feeling, even if it can make visually interesting images”



Referências

<https://petapixel.com/2022/12/21/midjourny-founder-admits-to-using-a-hundred-million-images-without-consent/>

<https://www.digitalcameraworld.com/news/midjourney-founder-basically-admits-to-copyright-breaching-and-artists-are-angry>

<https://www.theverge.com/2023/1/16/23557098/generative-ai-art-copyright-legal-lawsuit-stable-diffusion-midjourney-deviantart>

<https://www.reuters.com/legal/ai-companies-ask-us-court-dismiss-artists-copyright-lawsuit-2023-04-19/>

<https://www.artnews.com/art-in-america/features/midjourney-ai-art-image-generators-lawsuit-1234665579/>

<https://www.theverge.com/2023/8/19/23838458/ai-generated-art-no-copyright-district-court>

<https://www.reuters.com/legal/litigation/judge-pares-down-artists-ai-copyright-lawsuit-against-midjourney-stability-ai-2023-10-30/>

[https://www.reddit.com/r/ArtistLounge/comments/14jb3u7/how do you perceive aigenerated art/?sort=top](https://www.reddit.com/r/ArtistLounge/comments/14jb3u7/how_do_you_perceive_aigenerated_art/?sort=top)

[https://www.reddit.com/r/DigitalPainting/comments/10kvw1u/ai art your honest opinion/?sort=top](https://www.reddit.com/r/DigitalPainting/comments/10kvw1u/ai_art_your_honest_opinion/?sort=top)

<https://www.reuters.com/legal/litigation/artists-take-new-shot-stability-midjourney-updated-copyright-lawsuit-2023-11-30/>